

С.М. Чудинов, И.В. Зуев, М.А. Полежаев

## **Подходы по выбору плис при проектировании вычислительных устройств для обработки изображений**

Аннотация: Доклад посвящен разработке оптимального метода выбора ПЛИС при проектировании вычислительных устройств.

Ключевые слова: ПЛИС, метод выбора, элементная база, вычислительные устройства.

В настоящее время одним из активно развивающихся в России научно-технических направлений является разработка вычислительных устройств с использованием программируемых логических интегральных схем (ПЛИС) для решения задач обработки информации представлено в виде изображений. При обработке такой изображений возникает ряд сложных научных, технических и технологических проблем. На сегодняшний момент наиболее сложными являются анализ и распознавание изображений который можно производить с использованием вычислительных средств в том числе с использованием ПЛИС. ПЛИС является весьма распространенной и привычной элементной базой для разработчиков цифровых вычислительных устройств. Особенно актуальным является применение ПЛИС при создании новых изделий в странах, где отсутствует

необходимый для этого уровень интегральной технологии, так как разработчикам с помощью ПЛИС представляется единственный путь проверки своих новых идей и инженерно-технических решений. Учитывая имеющиеся на настоящий момент времени параметры ПЛИС и высокие темпы развития технологии их создания, ПЛИС различных фирм-производителей стали использовать и в серийных изделиях, тем более что эти фирмы предоставляют разработчикам для проектирования на ПЛИС необходимое программное обеспечение. Особенно привлекает в ПЛИС их замечательное свойство – возможность настройки на решение определенных классов задач с целью оптимизации их конкретных параметров, в нашем случае построение вычислительных устройств цифровой локации в реальном масштабе времени.

По сравнению с дискретными логическими схемами ПЛИС как элементная база для построения вычислительных устройств имеет ряд преимуществ, главные из которых следующие:

- простота внесения изменений в логическую схему и возможность модификации проектов (реконфигурации устройств) для их настройки на класс решаемых задач;
- меньшее по сравнению с системами на элементах малой и средней интеграции излучение ВЧ-помех в окружающее пространство;
- разнообразие в выборе напряжений питания и параметров сигналов ввода/вывода, а также режимов снижения мощности, что особенно важно для портативной аппаратуры с автономным питанием;
- наличие разнообразных эффективных программных средств автоматизированного проектирования, малое время проектирования и отладки проектов, а также выхода продукции на рынок;

- постоянная тенденция снижения стоимости, обусловленная массовым производством и высоким процентом выхода годных микросхем вследствие их достаточно регулярной структуры;

Как известно, при выборе элементной базы используются следующие критерии отбора: быстродействие; логическая емкость, достаточная для реализации алгоритма; схемотехнические и конструктивные параметры ПЛИС; надежность, рабочий диапазон температур, стойкость к ионизирующим излучениям; стоимость средств разработки, включая стоимость САПР, отладочных плат, программатора ПЛИС и конфигурационных ПЗУ и стоимость микросхем; наличие методической и технической поддержки; наличие и надежность российских поставщиков. Рассмотрим с этих позиций продукцию ведущих мировых производителей ПЛИС, у которых существуют представительства России. Примером может служить подход к выбору семейства ПЛИС, составляющего основу устройства для решения задач цифровой локации в реальном масштабе времени. На момент выбора на отечественном рынке доступны ПЛИС последнего поколения фирмы XILINX серии Virtex6 и ПЛИС фирмы ALTERA серии STRATIX IV GX с наиболее подходящими характеристиками для решения поставленных задач для проектируемого устройства. Одним из распространенных способов выбора ПЛИС является использование возможности САПР выполнять автоматический выбор кристалла, необходимого для реализации проекта. При таком способе выбора критериями являются только логический объем кристалла и количество программируемых пользователем выводов, остальные факторы не учитываются. Существует также тенденция, при которой разработчик выбирает передовую

микросхему из серии в рамках предпочитаемого им семейства. Такой выбор является оптимальным, т.е. маловероятно, что разработчик будет использовать все возможности кристалла. На предприятиях, занимающихся проектированием вычислительных устройств на ПЛИС, приемлемым является комбинированный метод выбора, состоящий в следующем:

- Выбор фирмы-производителя по наличию и надежности российских поставщиков, цене программного обеспечения, предпочтению разработчика;
- Выбор семейства ПЛИС по параметрам;
- Проектирование структуры устройства в выбранном программном обеспечении. С помощью функции автоматического определения необходимой микросхемы в САПР производится построение списка допустимых ПЛИС в рамках выбранного семейства;
- Подбор кристалла из списка, основываясь на собственном предпочтении.

Объективный выбор ПЛИС строится в виде математической модели, учитывающей параметры ПЛИС и сигналов, а так же модели выбора вариантов реализации вычислительных устройств на основе ПЛИС и унифицированных электронных модулей. На основе анализа ряда методов многокритериальной оптимизации может быть сформирована формализованная схема модели выбора (Рис. 1).

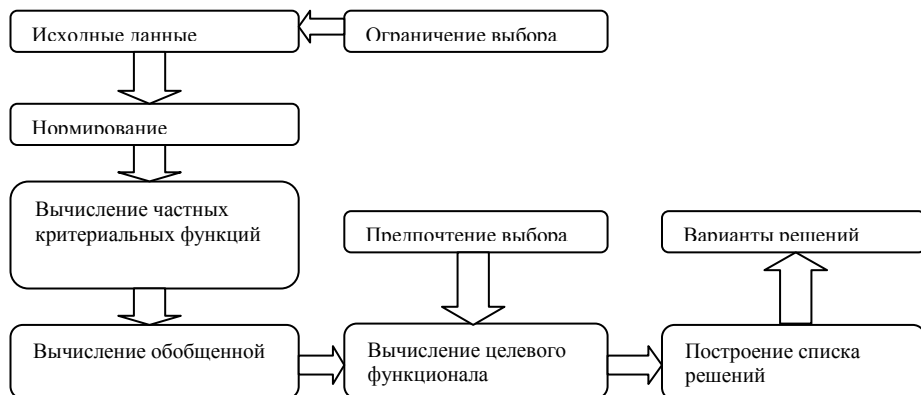


Рис. 1 – Обобщенная схема выбора

Последовательность действий, которая реализуется в предлагаемом методе объективного выбора ПЛИС, освещена в материалах статьи [1] сформулирован подход по созданию и заполнению базы данных математических моделей с частными критериями эффективности функционирования, учитывающей параметры сигналов и корректировка аналитической модели на основе ПЛИС и унифицированных электронных модулей.

На выбор ПЛИС большое значение имеет правильный подход по вариантам реализации вычислительных устройств на основе унифицированных электронных модулей. [2,3].

Дальнейшее исследование ориентируется на поиск оптимального варианта реализации специализированного вычислительного устройства для заданного набора технико-экономических показателей. Для определённости будем считать, что вычислительное устройство имеет модульную структуру, и может быть поставлена задача унификации модулей вычислительного устройства. Решение задачи унификации модулей в первую очередь связано с разработкой унифицированного конструктива, унифицированных систем электропитания, управления и

обмена данными. В указанной постановке задачи возникают явные аналогии с оптимизацией построения инфотелекоммуникационных систем.

Достижение качественно новых показателей создаваемого вычислительного устройства возможно только на основе всестороннего анализа всей совокупности комбинаций технических решений, в частности, использования новейших компонентов РЭА. Вероятность нахождения «прорывных» решений возрастает вместе с возрастанием числа новых не рассмотренных ранее комбинаций, что предполагает разработку иерархической структуры показателей качества рассматриваемых технических решений, позволяющих в зависимости от ситуации реализовать как быстрое интегральное, так и многокритериальное сравнение вариантов реализации вычислительного устройства. Как известно, подобные задачи формирования и выбора вариантов реализации сложных систем, относится к слабо структурированным проблемам. При решении таких задач исследователю в основном доступна информация качественного и интервального характера. Классический алгоритм морфологического анализа, предложенный Фрицом Цвикки, предполагает непредвзятый перебор всех возможных вариантов решения задачи. В нашем случае указанный перебор сопровождается проверкой совместимости оборудования, поиском возможности унификации и формированием оценок технико-экономических показателей варианта технического решения.

С точки зрения системного анализа мы можем рассматривать специализированную вычислительную

систему как совокупность подсистем, состоящих из одного или нескольких унифицированных модулей, и реализующих за счёт выполнения подсистемами своих функциональных задач, а также использования конечного числа связей между подсистемами выполнение задач вычислительной системы. Количество вариантов распределения конечного числа функциональных задач на конечном множестве подсистем конечно.

Формализуем задачу выбора из сформированного структурного множества допустимых вариантов. Пусть подсистемы  $Q_i (i = 1, 2, \dots, m)$  являются результатом функциональной декомпозиции вычислительной системы  $Q = \cup_{i=1}^m Q_i$  в соответствии с заданным набором задач. В свою очередь, каждая  $i$ -я подсистема может иметь варианты реализации:  $Q_{ij} (i = 1, 2, \dots, m, j = 1, 2, \dots, n_i)$

Совокупность указанных данных по каждой подсистеме может быть представлена в виде морфологической таблицы. Морфологические таблицы являются эффективным средством представления знаний о системе. Они позволяют систематизировать достаточно большой объем знаний о морфологии вычислительной системы в компактном виде. Разработка морфологической таблицы дает возможность формализовать процесс упорядочивания множества заключенных в ней вариантов систем. Качество составления морфологической матрицы таблицы во многом определяет конечный результат поиска искомого решения проблемы. Разработка морфологических таблиц связана с первым шагом метода морфологического исследования — морфологическим анализом

Общее число всевозможных вариантов  $N$ , образующих морфологическое множество, определяется

как декартово произведение множеств альтернатив  
 $N = \prod_{i=1}^m n_i$

Правила генерации вариантов исследуемых систем таково, что каждый целостный вариант отличается от любого другого варианта рассматриваемого морфологического множества хотя бы одной альтернативой.

При формировании множества допустимых вариантов вычислительной системы должны учитываться ограничения на структуру, параметры и техническую реализацию компонентов и системы в целом, а также допустимые комбинации соединения компонентов и ограничения на значение показателей качества системы. Предварительные работы по унификации подсистем позволяют изначально отбросить несовместимые варианты. Предложенный подход позволяет выделить Парето-оптимальные варианты реализации с близкими значениями на множестве допустимых вариантов. Техничко-экономические показатели, которые не вошли в заданный набор, формирующий целевую функцию, могут рассматриваться как опциональные предпочтения, что позволяет реализовать однозначный выбор среди Парето-оптимальных вариантов.

Перед макетированием вычислительной системы целесообразно воспользоваться информацией о возможных вычислительных затратах и потоках данных между модулями для имитационного моделирования процесса вычислений в предельных ситуациях, что позволит убедиться в правильности принятого решения.

## **Выводы**



Представлены материалы по выбору ПЛИС при проектировании вычислительных устройств на базе УЭМ, для обработки изображений.

### **Список литературы**

1. Турыгин И.Г., Кручинина М.В., Литвинская О.С. Многокритериальный выбор программируемых логических интегральных схем при проектировании специализированных устройств. Вопросы радиоэлектроники. Серия СОИУ. Выпуск 4. 2012 г. 145-156 с.
2. Маликов С.Н., Ройко Г.А., Чудинов С.М. Модели выбора вариантов реализации вычислительных устройств на основе унифицированных электронных модулей. Вопросы радиоэлектроники. Серия ЭВТ. Выпуск 2. 2013 г. 167-171 с.
3. Маликов С.Н., Чудинов С.М., Омерова Л.У. УЭМ - универсальный инструмент интеграции высокоуровневых ресурсов для решения научных и инженерных задач. Вопросы радиоэлектроники. Серия ЭВТ. Выпуск 1. 2014 г. 18-30 с.

### **Об авторах:**

Зуев И.В. - аспирант ОАО НИИ ВК им. Карцева  
М.А.

Тел: 8 916 271 13 43.

e-mail: [i.zuev@mchs.gov.ru](mailto:i.zuev@mchs.gov.ru)

Полежаев М.А. - аспирант ОАО НИИ ВК им. Карцева  
М.А.

Тел: 8 926 146 92 05

e-mail: [mpolejaev@rktelecom.ru](mailto:mpolejaev@rktelecom.ru)

Чудинов С.М. –

заместитель директора по научной  
работе ОАО «Нии Супер ЭВМ», д.т.н.  
прфессор

Тел: 8 499 793 47 12

e-mail: [chud35@yandex.ru](mailto:chud35@yandex.ru)



